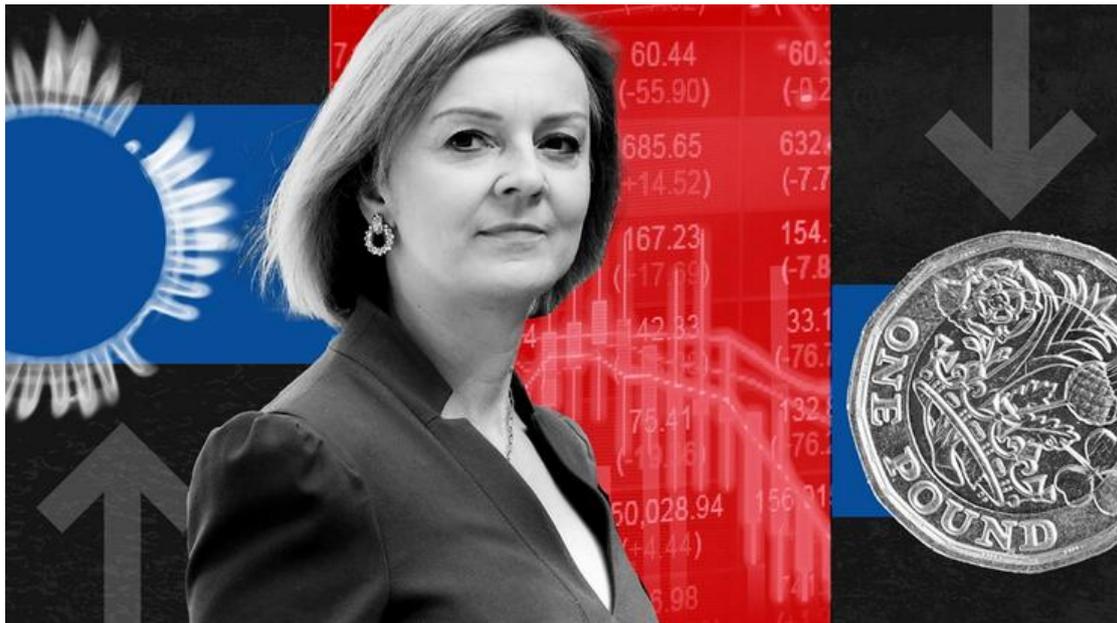


# 英国政府财政计划不解决英国的问题

英国面临两大问题——生活成本危机,以及十多年的低经济增长和低生产率。英国政府的财政计划不能很好地解决它们。



英国政府最近的财政计划未能以一种要么考虑证据、要么考虑经验的方式应对英国的双重经济危机。尽管他们把重点放在缓冲生活成本飙升带来的冲击和努力刺激经济增长上,是绝对正确的,但他们列出的政策在两方面都做得不好。市场对“迷你预算”的极端反应,反映出政府没有就其经济战略讲出一个可信的故事。

英国经济面临两个紧迫问题。第一个是生活成本危机,在战争、疫情和其他贸易中断的背景下,商品(尤其是能源)供需的剧烈变化加剧

了这一危机。第二个是十多年的低经济增长和低生产率，《2030年经济调查》将这种状态的英国称为“停滞国”，令人印象深刻。英国是七国集团(G7)中通胀率最高的国家，劳动生产率增速远低于经合组织(OECD)的平均水平，实际工资自2010年以来停滞不前，还有一系列其他糟糕的经济指标，因此难怪英国央行(Bank of England)预测，英国家庭正面临自60年前首次有生活水平记录以来最严重的生活水平下降。

我们应该让英国央行继续做它的工作——提高利率以对抗通胀。现在不是做任何可能破坏央行独立性的事情的时候，央行独立性之前带来了我们都从中受益的低而稳定的通胀。大规模的财政扩张和不断贬值的英镑只会让英国央行的工作更加困难，这将意味着利率不得不进一步提高以控制物价。

在一个良好的社会中，我们应该为最需要的人提供最大的缓冲。能源价格上限是一个成本非常高的应对措施（高达约1000亿英镑），它为许多并不需要的人提供了支持，并且降低了在气候变化问题上取得进展的动力。政府不应设置价格上限，而应为不超过某一水平的能源消费设定统一的保障价格，以保护最贫困的家庭和小企业，而让能源消费超过该水平的人支付市场价格。这样做的成本较低，能够帮助每个人，并让人们保持更有效使用能源的动机。

在刺激增长方面，我们需要一个严肃的计划来解决长期投资不足的问题，这个问题是英国生产率停滞不前的原因。尽管经济学家花了多年时间研究生产率之谜，但越来越清楚的是，答案相当简单——公共和私营部门长期处于低位的投资率。

我在世界银行工作时，我们做了数百份投资者调查，询问是什么决定了他们在一个国家的投资意愿。最主要的投资原因几乎都是一样的：首先是宏观经济和政治稳定（在英国这已经岌岌可危）、高质量的基础设施和技能。低税收和企业特区总是排在靠近底部。经济增长的关键是创造一个有各种巨大商业机会的环境——如果你可以赚很多钱，几个百分点的税率差异基本上是不重要的。

更好的政策应对措施将是利用剩余的财政空间投资于一项严肃的生产率议程。这将包括增加对基础设施、技能、研究和创新的投资的机制，以及推动企业采用技术以提高生产率和实现净零目标的激励措施。在这些领域投资 1000 亿英镑，对英国将具有变革性意义，其影响将远远大于对高收入者和企业进行 1000 亿英镑的减税。市场的反应也会积极得多。

政府在另一件事上是对的——再分配不是万灵药。一个更好的选择是对人进行投资，使他们能够在劳动力市场上获得体面的工资——经济学家称之为“预分配”。当前的政策提案实际上是在进行大量（有利

于富人) 的再分配, 希望其中一些能够惠及较穷的人。一个更好的替代选择是更多投资于预分配——幼儿教育、成人培训、研究、创新和基础设施, 特别是在贫困地区。这样每个人都有机会过上体面的生活。

目前的提案在经济学上是糟糕的。它们也是在错失机会, 将关闭未来的各种选择。更好的选择是, 在更有效地解决短期能源问题的同时, 利用这场危机解决英国面临的长期生产率问题, 这样经济才能增长, 才能为所有人提供良好的生活水平, 并继续在应对气候变化方面取得进展。